

*Пунтус С.А.,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **«НАУКА РАДИ НАУКИ»**

#### **ИЛИ ЧЕГО ЖДЕТ ВЕДОМСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ОТ ВЕДОМСТВЕННОЙ НАУКИ?**

Зачастую выступления ученых и руководителей различного уровня по вопросам состояния образовательной системы МВД России сводятся к лозунгам об ее исключительности, грандиозных перспективах развития, высоком потенциале, способном удовлетворить потребности органов внутренних дел в квалифицированных кадрах.

Но, несмотря на внешне активное взаимодействие ведомственных вузов с отдельными зарубежными образовательными организациями, относительно большое (в общей численности обучающихся) количество иностранных слушателей, и даже наличие одного филиала за пределами Российской Федерации (в Никарагуа), Сибирский юридический институт МВД России вместе с другими элементами полицейской системы образования являют собой воплощение в жизнь концепции «университет второго поколения». Для примера достаточно увидеть преобладание программ бакалавриата и специалитета в так называемом «портфеле программ», что не свойственно ведущим университетам мира, в том числе полицейским, с их фокусом на образовательные программы магистратуры и подготовки кадров высшей квалификации.

И, полагаю, что наши образовательные организации не случайно олицетворяют собой кризис гумбольдтской системы образования, обусловленный закрытостью вуза и образованием на основе «науки ради науки». Хочется напомнить, что такая модель пришла на смену средневековым университетам (университеты первого поколения) в посленаполеоновский период и предполагала управление вузом и образование, которые подчинены интересам науки.

Мы не в силах изменить имеющуюся модель образования в МВД России и предложения в данном направлении будут выходить за пределы данной работы, но полагаю, что именно отношение к науке требует научного осмысления, переоценки при сопоставлении с образовательным процессом и влиянием на практическую деятельности органов внутренних дел.

И причины этого как раз «классические» (вызывающие потребность всего мира к переходу на модель «университет третьего поколения»).

1. Бюрократизация научной деятельности. «Университеты уподобились фабрикам, хвастаясь «научной продуктивностью», измеряемой количеством публикаций и индексом цитирования»<sup>1</sup>.

2. Значительное преобладание монодисциплинарных исследований над междисциплинарными исследованиями.

Не претендуя постановку глобальных задач для ведомственной науки, полагаю, что настала пора отказаться от принципа «наука ради науки» и задать ориентиры для последней, которые во многом обусловлены потребностями ведомственного образования. А для этого предлагаю обратиться к следующим тезисам.

1. Не образование, а наука должна превратить вузы МВД России в «сетевые организации».

Болонская система образования, предполагающая интеграцию вузов и академическую мобильность студентов, предполагала широкое развитие сетевой модели образования. Но, учитывая «косность» отечественного правового регулирования в сфере образования, МВД России не в состоянии поставить на поток сетевое образование. На текущий момент даже программы повышения квалификации в сетевой форме не получили распространения.

В этом плане научная деятельность более свободна. Наука способна сделать даже ведомственный вуз «сетевой организацией» за счет сотрудничества с практическими органами, другими образовательными организациями (так, в текущем году у СибЮИ МВД России запланированы совместные научные исследования не только с территориальными органами МВД России и вузами, в том числе зарубежными, но и даже Секретариатом ОДКБ). Именно научная сфера позволит любому вузу, в том числе нашему институту, искать новых партнеров, с которыми ранее не сотрудничали.

И задаваясь вопросом: зачем это нужно ведомственному образованию? – отвечаю давно сложившимся тезисом в системе управления образованием: быстрее и дешевле приобретать научные идеи на открытом рынке, чем разрабатывать их самим. То есть использование «чужих» и совместных научных разработок в образовательном процессе СибЮИ МВД России способно освободить от необходимости проводить собственные исследования для образовательной деятельности.

2. Тематика научных исследований должна задаваться для вуза через потребности образовательной, а не практической деятельности органов внутренних дел.

В настоящее время мы стремимся использовать в качестве «заказчиков» научно-исследовательских работ (далее – НИР) территориальные органы МВД России. Не будем вдаваться в рассуждения: а нужна ли им наша научная деятельность и можем ли мы вообще от нее отказаться?

---

<sup>1</sup> Виссема И.Г. Университет третьего поколения: управление университетом в переходный период. М. : Издательство «Олима-Бизнес», 2016 . 432 с.

Но будем честны: а зачем вузу такая наука? С позиций авторитета перед «практиками»? Может быть, все же «заказная» научная работа есть повседневная деятельность научно-исследовательских организаций?

С позиции образовательного процесса для каждой образовательной организации важнее научная деятельность, направленная на нужды образования. Эффективность и результативность такой науки должны проявляться не через отчеты о НИР, а исключительно через количество учебников, учебных пособий и иных учебных изданий.

3. Следует менять подходы к трудооценке научной деятельности преподавателя.

Балансирование преподавателей между выполнением задач, поставленных управленческим звеном, и требований различных подразделений отнимает у них много времени. Современный подход к педагогической нагрузке предполагает учебную, методическую, воспитательную, научную и даже иные виды работ. И ни для кого не секрет, что более-менее соблюдаются лишь нормы учебной работы.

Такая загруженность преподавателя всеми видами работ в первую очередь отражается на научной сфере. Как генерировать новые идеи, не подвергаясь давлению повседневной рутины? Возможна ли качественная научная деятельность после проведения занятий, посещения морально-психологической подготовки и т.п.?

И давайте снова задумаемся, а какая задача у образовательной организации? Так, может быть, обязательность научной работы, да еще и в таких объемах, должна остаться в поле деятельности научно-исследовательских организаций, а не ведомственных вузов? Тогда и многие вопросы ряда кафедр о тематике научных исследований, создаваемой зачастую искусственно, отпадут сами собой.

Да и, полагаю, освобождение от научной работы позволит повысить качество учебной и методической работы.

4. Наука не должна стоять выше других видов работы преподавателя.

На сегодняшний день стало обыденным представление об исключительности научной деятельности. Ведущие профессора и доктора наук в силу своих занятий научной деятельностью освобождаются от чрезмерной учебной и методической нагрузки.

Полагаю, что не только научный, но и иной труд должны вознаграждаться. Так, постоянные участники конкурсов педагогического мастерства имеют не меньше оснований от полного освобождения от научной деятельности. Практика показывает, что победа в конкурсе педагогического мастерства требует трудозатрат больше, чем написание серьезной статьи или даже монографии.

5. Научная деятельность должна быть одним из возможных вариантов продвижения по «карьерной лестнице» преподавателя.

В настоящее время для замещения ряда должностей преподавательского состава требуется наличие соответствующей ученой степени или ученого звания: например, доцентом кафедры можно стать, будучи кандидатом наук, а для должности профессора требуется ученая степень доктора наук. Исключительные случаи – в порядке замещения должностей через аттестацию – мы не берем в качестве сложившейся практики.

Представляется, что успешность педагогической работы, предполагающая повышение в должностном измерении, должна иметь под собой и иные основания:

– победа в конкурсах педагогического мастерства (в зависимости от уровня конкурса);

– победа в конкурсах профессионального мастерства сотрудников органов внутренних дел (в зависимости от профиля кафедры);

– продолжительность успешной педагогической деятельности (без ученой степени (звания), но при соблюдении ряда требований, подтверждающих успешность педагогической работы – от повышения квалификации до проведения открытых занятий);

– иные основания, имеющие место в работе преподавателя вуза.

Понимаю, что даже небольшая часть поставленных вопросов носит провокационный и дискуссионный характер. Но в своем выступлении мне хотелось подчеркнуть, что наука в вузе не имеет права жить «сама по себе» и, скорее, она должна быть подчинена образовательной сфере, включающей как обучение, так и воспитание.

*Михайленко С.В.*

Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников МВД России  
(г. Домодедово)

**ОПЫТ РАБОТЫ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧАСТИЯ  
ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА ВСЕРОССИЙСКОГО  
ИНСТИТУТА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СОТРУДНИКОВ МВД РОССИИ  
В НАУЧНО-ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Одним из направлений развития современной образовательной организации является научная деятельность. Научно-представительские мероприятия (далее – НППМ), как ее составляющие, отражают специфику подготовки специалистов, формируют имидж образовательной организации, служат площадкой информирования об основных проблемах, достижениях и задачах.

Участие в научно-представительских мероприятиях позволяет профессорско-преподавательскому составу презентовать свои (либо коллективные) научные достижения и быть в курсе современных тенденций. Органи-